

a zelinářská (kuchyňská) zahrada. Vývoj zahrad příznivě ovlivnila podpora, již konventu v 50-tých letech 18. stol. poskytoval kníže Josef Adam ze Schwarzenbergu, když financoval stavební úpravy klášterních budov. Z té doby pochází hodnotný objekt zahradního pavilonu (připomínán roku 1758) u jižní ohradní zdi konventní zahrady a pozůstatky vstupní brány v severní zahradní zdi, dokládající osovou vázanost dispozice barokní fáze zahrady. Po zrušení kláštera r. 1782 zanikly drobné zahradní stavby (např. pařeniště, skleník) a rostlinná složka zahrady. Většina zahradních ploch byla pronajímána. Hospodářské využití zahrady postupně setřelo původní funkční a prostorovou skladbu areálu. Na konci 19. stol. současně s úpravami kostela proběhly úpravy jeho parteru (zádlážba komunikací v nádvoří). Po roce 1918 byl pietní ráz místa již neužívaného hřbitova řeholníků zdůrazněn výsadbou stromů se smutečním habitem. S ohledem na současný stupeň poznání historického vývoje areálu lze konstatovat, že k památkovým hodnotám předmětného komplexu patří zejména hmotové uspořádání jednotlivých objektů a jejich architektonická forma, výzdoba (včetně hodnotných nástěnných maleb, kamenických prvků aj.), dispoziční struktura, historické konstrukce, architektonické, výtvarné a řemeslné detaily i prvky, původní materiálová skladba objektů, přilehlá zahrada a dále pak začlenění areálu v urbanistické struktuře historického jádra Českého Krumlova.

Správní orgán se v průběhu řízení zabýval zda dokumentace pro provedení stavby (dále DPS) splňuje podmínky závazného stanoviska č.j. 18630/2011/OUPPP/JL ze dne 18.4.2011 (dále jen ZS č.j. 18630/2011) k dokumentaci pro stavební povolení (dále DSP) a konstatoval, že drtivou většinu stanovených podmínek splňuje, proto správní orgán rozhodl, že obnova areálu kláštera a navazujících nemovitostí je přípustná při splnění podmínek. DPS nesplňuje podmínky ZS č.j. 18630/2011 týkající se restaurování, tedy nepředkládá restaurátorské návrhy prvků k restaurování a neobsahuje sondážní průzkumy v místech vedení různých rozvodů EI, vzduchotechniky atd..

Správní orgán zdůvodňuje stanovené podmínky takto:

Ad 1) Neexistenci sondážních průzkumů správní orgán na základě vyjádření NPÚ shledal jako závažný nedostatek, zároveň nepřihlédl k vyjádření projektanta, že pracovníci památkové péče určí na stavbě před provedením prací místa, kde bude proveden sondážní průzkum a stanovil, že před realizací různých rozvodů bude proveden restaurátorský průzkum. Tuto podmínku správní orgán stanovil proto, že v místech veškerých rozvodů musí být před vypracováním prováděcí dokumentace proveden restaurátorský průzkum, kterým se vyloučí případné poškození dosud neznámého prvku, malby, detailu nebo historické konstrukce. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozvody a instalace různého typu, které budou mít dopad na historické konstrukce i na vzhled objektu, je nutné provést veškeré potřebné průzkumy, které by eliminovaly případné poškození historického reliktu či jeho estetické znehodnocení. Areál kláštera má mimořádně hodnotné kulturně historické hodnoty a autentické konstrukce. Jakýkoliv zásah do omítek, nepodložený precizním průzkumem a následně restaurátorským návrhem, znamená riziko poškození či dokonce ztráty památkové hodnotného artefaktu (např. malby apod.). Proto správní orgán požaduje provedení restaurátorských průzkumů omítkových vrstev v interiéru v místech veškerých rozvodů. Provedení jen sondážních průzkumů správní orgán zde neshledává jako vhodné, protože sondážní průzkum by již mohl poškodit případně skryté malby. Naproti tomu se předpokládá, že restaurátorský průzkum bude provádět osoba s oprávněním ministerstva kultury a postup provádění průzkumů bude veden snahou nepoškodit skryté. Dále podmínka o vypracování restaurátorských průzkumů vychází z požadavku NPÚ na vypracování průzkumů, která se prolíná více připomínkami jejich vyjádření.

Ad 2) K restaurování DPS předkládá základní restaurátorský popis a záměr zpracovaný akad. mal. Tomášem Raflem a uvádí, že samotné restaurátorské návrhy budou dle Technické zprávy č. A.M1.1.10 na straně č.15 předloženy NPÚ ke schválení. Správní orgán tento postup upravil podmínkou č.2 tak, že v souladu s památkovým zákonem bude dle §14 předložena žádost správnímu orgánu a s odbornou organizací budou restaurátorské návrhy v průběhu zpracování konzultovány. Předložená projektová dokumentace pro provedení stavby neobsahuje konkrétní návrhy restaurování architektonických prvků a povrchů, ale samotnému restaurování navržených prvků musí předcházet žádost o restaurování s konkrétním restaurátorským návrhem. Také je nutné, vzhledem k vysoké památkové hodnotě areálu kláštera, aby se všechny již detailní řešení průběžně zkonzultovali s pracovníky památkové péče.

Ad 3) Správní orgán podmínku týkající se obnovy dlažby rajskeho dvora stanovil proto, že dlažbu rajskeho dvora je nutné zachovat in site, tedy v maximální míře se pokusit zajistit, aby se dlažba vrátila na původní místo. K tomu účelu je vhodné využití fotogrammetrické metody zaměření stávajícího stavu s tím, že následné položení dlažby by mělo kopírovat původní stav. V DPS je zakreslen stávající stav dlažby a také návrh položení dlažby po obnově podloží, ale protože jednotlivé kameny nemají ideální, např. obdélný tvar, ale jsou nepravidelné a předložené výkresy toto nereflektují, správní orgán požaduje použití fotogrammetrické metody při provádění obnovy dlažby dvora. Dlažba rajskeho dvora je součástí památkových hodnot areálu, dlažba historicky dotváří atmosféru kláštera a dochovaly se zde původní kameny dlažby.

Ad 3) Podmínka č. 3 je stanovena za účelem zachování autentického zadláždění rajského dvora, neboť se jedná o velmi cennou ukázkou dobového dláždění v původním dochovaném materiálu. Kamenná zádlažba je nejenom ukázkou dobového způsobu dláždění, ale i řemeslného zpracování a je nepochybně prvkem, který esteticky dotváří atmosféru rajského dvora. Zachování původního materiálu in situ je jednou z priorit památkové péče. Z těchto důvodů je nutné zachovat stávající způsob zadláždění kamennou dlažbou (vodicí linie, způsob kladení kostek, obrazce v dlažbě (ve 4 kruhových obrazcích je znázorněn kříž, srdce, a datum 1861), přístupový chodníček ke kapli P.Marie, kanálky apod.). Proto je nutné při obnově rajského dvora provést fotogrammetrické zaměření stávající dlažby a rozebrání dlažby je nutné provádět systematicky a po krátkých úsecích a zajistit skladování na místě tak, aby se při navrácení dlažby na původní místo docílilo zachování původního vzhledu zadláždění a skladby a z původního materiálu.

Ad 4) V technické zprávě je uvedeno, že šindelová střešní krytina na altánu bude opatřena lazurou v zeleném odstínu. Z hlediska památkové péče je použití zelené lazury na šindelovou střešní krytinu nevhodné, nejedná se o tradičně místně používanou barevnost a technologii. Altán byl postaven v roce 1758 a má v minoritské zahradě své dominantní postavení. Pro zachování charakteru drobné zahradní architektury, je nutné respektovat vlastní architekturu stavby se všemi detaily a materiálovým a barevným ztvárněním. Tradičně používané šindelové střešní krytiny v Českém Krumlově byly opatřeny vrchním nátěrem provedeným převážně horkou fermeží, čímž bylo docíleno tmavě hnědé barevnosti. Proto není možné použití zelené lazury, ale je nutné volit takový nátěr, kterým bude docílena tmavě hnědá barevnost.

Ad 5) Správní orgán stanovil podmínku NPÚ, aby trélaže v zahradě M6 byly povrchově upraveny nátěrem v tmavě zelené barvě, neboť tato barevnost vychází z historicky používané barevnosti pro tyto konstrukce pro pnoucí růže. Zplnomocněný zástupce vlastníka navíc s touto podmínkou NPÚ v písemných připomínkách souhlasí.

Ad 6) V projektové dokumentaci je navržena obnova ohradní zdi mezi přední zahradou a částí tramín s tím, že nejstarší gotická část, nebude dozdivána a koruna zdi nebude opatřena korunou z pálených tašek, ale zůstane zachován torzální vzhled a koruna zdi bude ochráněna travním drnem. V projektové dokumentaci je ale navrženo odstranění stávající náletové zeleně z této části zdi. Z hlediska zachování torzální architektury se správní orgán ztotožňuje s podmínkou NPÚ, aby ze zdiva nejstaršího úseku zdi byly opatrně vyjmuty stávající byliny, během opravy byly pěstovány na vhodném místě a po ukončení opravy koruny zdiva byly osázeny zpět. Toto je stanoveno z hlediska zachování autenticity staré zdi, jejíž koruna je dochována v torzálním stavu. Je tudíž žádoucí zajistit podmínky pro opětovný růst samovolně zde vzniklého společenstva suchovzdušných rostlin. Porosty suchomilných rostlin chrání zdivo. Nejlepší a neúčinnější řešení představuje zeď pokrýt drnem nebo osadit suchomilnými rostlinami, jež vytvoří ochrannou vrstvu, absorbující dešťovou vodu.

Ad 7) Správní orgán stanovil v souladu s požadavkem NPÚ podmínku, aby v případě odborného ošetření a restaurování kamenných prvků byly zachovány historické nátěry, a tyto nátěry se dle dochované části doplnily. Tímto postupem se uchová pro další generace informace o úpravách kamenných prvků v minulosti a zachová se původní vzhled historických konstrukcí.

Ad 8) Správní orgán stanovil v souladu s požadavkem NPÚ podmínku, aby nebyl v ambitu proveden celoplošný odkryv historických omítek, ale provedl se plošný restaurátorský průzkum, na základě jehož výsledků se navrhne obnova, protože celoplošný odkryv není nezbytně nutný a na základě restaurátorského průzkumu lze plnohodnotně navrhnout obnovu. Tímto postupem se zabrání případným škodám na spodních vrstvách výmalby při provádění celoplošného průzkumu.

Ad 9) Podmínku týkající se odsouhlasení přesných odstínů navržených veškerých barevností stanovil správní orgán proto, že veškeré barevnosti jsou sice stanovené, ale až v průběhu realizace dle přesných vzorků či vzorníků lze přesně klasifikovat zda konkrétní odstín odpovídá projektovanému řešení, které nebude působit rušivě v kontextu celého exteriéru a interiéru klášterů.

Ad 10) Podmínka o tom, že nález jakéhokoliv dosud neznámého historického prvku bude neprodleně ohlášen pracovníkům památkové péče je podmínkou stanovenou za účelem záchrany historicky hodnotných částí stavby, které dnes ještě nejsou známy, ale lze předpokládat vzhledem k historii objektů, že některé prvky mohou být skryty novodobější stavební úpravou.

Ad 11) Správnímu orgánu byla předložena projektová dokumentace pro provedení stavby, ze které vyplývají detailní technická řešení, stavební postupy, technologické postupy vyjma restaurování a architektonické ztvárnění architektonických detailů. Správní orgán stanovil obecnou podmínku o svolávání pravidelných kontrolních dnů a předložení harmonogramu prací za účelem památkového dohledu, dodržování podmínek tohoto závazného stanoviska a za účelem dozoru, zda bude stavba probíhat v souladu se schválenou projektovou dokumentací a také z důvodu kontroly provádění předepsaných průzkumných prací před dalšími technologickými postupy, aby nedošlo k poškození památkových hodnot objektu.

Ad 12) Správní orgán stanovil, že v ploše bývalého hřbitova před západním průčelím konventu bude založen trávník lučního typu s podílem kvetoucích lučních bylin dle přílohy B.a.1 „Technická zpráva-Sadové úpravy“.

protože v jiné části DPS v příloze B.c.2 „Situace-Komunikace“ se uvádí, že v ploše bude parkový trávník. Projektant uvedl, že platí Technická zpráva B.a.1, ale dokumentaci neopravil a správní orgán proto vybrané řešení stanovil podmínkou.

Ad 13) Správní orgán stanovil, že v bylinkářské zahradě budou mlatové cesty, protože v DPS je dle vyjádření projektanta použit ve výkresu Situace B.c.2 na povrch cest chybný grafický rastr, ale cesty mají být mlatové. Protože projektant dokumentaci neopravil, správní orgán povrch cest proto stanovil podmínkou v souladu s vyjádřením projektanta i NPÚ.

Správní orgán zdůvodňuje proč některé práce klasifikoval jako nepřijatelné:

V průběhu správního řízení byla zplnomocněným zástupcem žadatelů-ČKRF navržena změna prezentace zaniklé kaple sv. Anny. Tato změna byla konzultována s odbornou organizací NPÚ. Správní orgán se ztotožňuje s názorem NPÚ, že navržená přídlažba podél obvodu kaple je historicky neopodstatněná. Žadatel ve svém stanovisku uvádí, že přídlažba v šíři 40cm vychází z historické situace, která byla doložena archeologickým průzkumem realizovaným na podzim 2011, avšak toto žadatel nikterak nedokládá. Správnímu orgánu nebyl doručen žádný doklad či písemnost potvrzující toto tvrzení. Naopak odborná organizace NPÚ konstatuje opak, a to, že zádlažba není písemně ani archeologicky doložena. Správní orgán tudíž nemůže přídlažbu, pokud tato není doložena klasifikovat jako přijatelnou. A proto je přídlažba klasifikována jako nepřijatelná.

Správní orgán zdůvodňuje proč některé podmínky NPÚ nestanovil takto:

Ad 1 npú) V místech historického otvoru ze zahrady do sklepů byl již zpracován Mgr. Jiřím Blochem stavebně historický průzkum v 06/2011 v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení, která byla orgány státní památkové péče již odsouhlasena. Podmínka NPÚ o opětovné provedení sondážního průzkumu je tedy bezpředmětná. Archeologický průzkum je pak povinnost vyplývající z ustanovení § 22, památkového zákona, a proto tento průzkum nelze stanovovat jako podmínku ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ad 3 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že po postavení lešení bude na základě nově ověřených zjištění popř. upraven návrh na obnovu fasád a vydáno nové vyjádření památkové péče, neboť toto nelze předjímat. Správní orgán stanovil podmínku, že v případě, že budou v průběhu stavebních prací objeveny dosud neznámé prvky, zbytky maleb či jiné relikty, budou tyto okamžitě zaznamenány do stavebního deníku, nalezené věci budou ochráněny před poškozením. Řešení jejich záchrany, uchování a případné prezentace, případně řešení změny předpokládaného plánovaného postupu vyplývajícího z předložené projektové dokumentace budou projednány neprodleně v rámci mimořádně svolaného kontrolního dne. Tato podmínka je obecná a týká se tedy i případných nových skutečností, které by vyplynuly v rámci opravy fasády.

Ad 4 npú) V místech propojení ve 2.NP mezi klášterem minoritů a bekyň byl již zpracován Mgr. Jiřím Blochem stavebně historický průzkum v 06/2011 v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení, která byla orgány státní památkové péče již odsouhlasena. Podmínka NPÚ o opětovné provedení sondážního průzkumu je tedy bezpředmětná.

Ad 5 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že v kapli sv. Wolfganga je nutné provedení odborné konzervace či restaurování omítkových vrstev, neboť toto vyplývá z projektové dokumentace. DSP neřeší restaurátorské práce s tím, že restaurátorské práce budou řešeny samostatnou dokumentací, která bude posuzována v samostatném řízení.

Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že v případě odkryvu nástěnných maleb je nutné nález odborně zakonzervovat za účasti restaurátora s platným povolením MK ČR - v žádném případě nesmí dojít k poškození stavebními pracemi a ponechat nález bez ošetření, neboť je již stanovena podmínka, že v případě, že budou v průběhu stavebních prací objeveny dosud neznámé prvky, zbytky maleb či jiné relikty, budou tyto okamžitě zaznamenány do stavebního deníku, nalezené věci budou ochráněny před poškozením. Řešení jejich záchrany, uchování a případné prezentace, případně řešení změny předpokládaného plánovaného postupu vyplývajícího z předložené projektové dokumentace budou projednány neprodleně v rámci mimořádně svolaného kontrolního dne. Tato podmínka je obecná a týká se tedy všech případných nových skutečností, které by vyplynuly v rámci oprav.

Podmínku, že po dokončení restaurátorských prací bude vyhotovena restaurátorská zpráva v potřebném rozsahu a dokumentaci každého prvku, jejíž jedno pare bude odevzdáno k archivaci na NPÚ správní orgán nestanovil proto, že k restaurátorským pracím se vyjádří až na základě konkrétních žádostí o restaurování.

Z hlediska památkového zákona nelze stanovovat podmínku, aby byl v co nejbližší době restaurován mobiliář v kostele. Mobiliář kostela není předmětem navržených prací a nelze tudíž toto stanovovat jako podmínku.

K připomínkám NPÚ ohledně předložených podkladů: Tomáš Rafl, akad. mal. – Český Krumlov, Klášter Minoritů č.p. 50 + kostel, Základní restaurátorský popis a záměr. Praha 2011, správní orgán opětovně uvádí, že veškeré restaurátorské práce nejsou předmětem tohoto správního řízení. Veškeré restaurování bude řešeno samostatnými restaurátorskými návrhy, které budou samostatně řešeny v rámci samostatných správních řízení tak, jak to je navrženo v DSP. V souladu s ustanovením § 14, odst. 7) památkového zákona je vlastník kulturní památky nebo projektant povinen projednat dokumentaci obnovy v průběhu zpracování s odbornou organizací NPÚ. V rámci projednání restaurátorských návrhů pak může NPÚ uplatnit své požadavky na technologické postupy.

NPÚ ve svém vyjádření popisuje dvě varianty oprav gotických oken v ambitu mimo oken OS/14 a OS/15 a to variantu 1. zachování dřevěných sloupků a variantu 2. nahrazení dřevěných sloupků kamennými. K tomu správní orgán uvádí, že DPS předepisuje v Tabulce výrobků A.M1.1.51 kamenné prvky, že se vyrobí kamenné žebro gotických oken ambitu pod značkou M1/KA 03 a dle výkresu A.M1.1.43 se osadí do gotických portálů na místo dřevěných sloupků. Varianta 1. není v dokumentaci navrhována a varianta 2. je dle vyjádření NPÚ přijatelná. Protože je v dokumentaci dále navrženo restaurování gotických ostění a restaurování bude předcházet samostatná žádost s restaurátorským návrhem, správní orgán nestanovuje zde žádnou podmínku ve výroku stanoviska. NPÚ dále uvádí, že nebudou na severovýchodní straně ambitu rekonstruovány nedochované kružbové výplně. Z DPS jasně vyplývá, že v oknech OS/14 a OS/15 se osadí okna O/20 z 19.století, z čehož vyplývá, že se kružby nebudou doplňovat a poznámka v projektu v Technické zprávě A.M1.1.10 na straně 33, že bude provedena rekonstrukce chybějících kružeb a nové osazení se týká oken OS/1-6 a OS/7-13, neboť na straně 31 téže technické zprávy se uvádí, že dochované kružby jsou místy rozlámány a mají opadanou profilaci. V Základním restaurátorském popisu a záměru Tomáš Rafl uvádí, že rekonstrukce chybějících kružeb tří oken není součástí stavby. Z tohoto důvodu správní orgán nestanovil podmínkou, že na severovýchodní straně ambitu nebudou rekonstruovány kružbové výplně.

Kamenné prvky, které jsou dle tabulky prvků navrženy k restaurování budou restaurovány na základě restaurátorského návrhu, který bude odsouhlasen samostatným závazným stanoviskem k restaurování. V případě restaurování jasně z památkového zákona vyplývá, že tyto práce budou prováděny restaurátorem s licencí MK ČR a restaurování tedy nemůže provádět kamenická firma. Součástí projektové dokumentace pro provedení stavby jsou tabulky prvků a detailní návrhy obnovy architektonických prvků. Některé prvky jsou navrženy k restaurování a některé prvky jsou navrženy k odborné opravě. Je tedy zcela bezpředmětné stanovit podmínkou, že restaurátorské práce musí být restaurovány za účasti restaurátora nikoliv opravovány odbornou kamenickou firmou. Text technické zprávy A.M1.1.10 sice uvádí obecně, že kamenné výrobky budou repasovány odbornou kamenickou firmou, ale dále odkazuje na tabulku prvků-výrobků a v této je již podrobně rozepsáno, které prvky se opraví restaurátorsky, a které prvky zpracuje odborná kamenická firma. Proto správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že kamenné prvky navržené k restaurování, musí být restaurovány za účasti restaurátora s licencí ministerstva kultury.

Ad 6 npú) Správní orgán nepožaduje doplnění průzkumu v místě obnovovaného vstupu ze sklepních prostor do ambitu, neboť obnova tohoto vstupu byly již odsouhlasena závazným stanoviskem pro stavební povolení a také proto, že se jedná pouze o odstranění zbytků novodobé cihelné zadržky v místnosti 0.01. Navíc v závazném stanovisku pro stavební povolení není tato podmínka NPÚ stanovena. Pokud po odstranění zadržky budou nalezeny nové skutečnosti, pak se budou řešit dle podmínky č. 8 tohoto rozhodnutí.

Ad 8 npú) Řešení zdlažby bývalého dvoulodí v prostoru ambitu odpovídá požadavkům NPÚ a správní orgán proto nestanovil podmínky týkající se zadlaždění tohoto prostoru. V jihozápadním rohu jsou cihelné záplaty v PD nahrazeny kamennými deskami, ale projekt zároveň uvádí, že při realizaci může být ponechána i cihelná záplata – vše se bude odvíjet po odkrytí litého teraca a cihelných záplat. V případě odstranění litého teraca a zjištění nových skutečností, bude toto okamžitě zaznamenáno do stavebního deníku, nalezené věci budou ochráněny před poškozením. Řešení jejich záchrany, uchování a případné prezentace, případně řešení změny předpokládaného plánovaného postupu vyplývajícího z předložené projektové dokumentace budou projednány neprodleně v rámci mimořádně svolaného kontrolního dne. Tato podmínka je stanovena ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ad 11 npú) V tabulce výrobků v části stavebně historické prvky jsou zdokumentována stávající okna označená jako O/19, která byly v minulosti osazena v chodbě z barokní fáze (místnost č. 1.22-1.23). Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že tyto okenní výplně budou osazena zpět do původních pozic, a že budou restaurována. NPÚ chybně konstatuje, že tato okna nejsou v tabulkách výrobků. Restaurování oken bude probíhat dle další podmínky tohoto rozhodnutí.

Obnova stěn a malby na stěnách bude probíhat až na základě až po celoplošném odkrytí povrchů tak, jak je uvedeno v dokumentaci, a proto správní orgán nestanovil podmínku dle požadavku NPÚ a také proto, že restaurování je stanoveno podmínkou č. 1 tohoto stanoviska.

Ad 12 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že v rámci kontrolních dnů bude přesně specifikován způsob konzervace zbytků po barokní vestavbě mnišských cel, neboť tyto zbytky po barokní vestavbě jsou navrženy k restaurování, které bude řešeno samostatně, jak je již výše několikrát zmiňováno.

Ad 13 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, aby okna v místnosti č. 2.22 byla repasována, neboť z předložené projektové dokumentace, jejíž součástí je i tabulka výrobků, vyplývá, že tato okna budou odborně opravena. NPÚ uvádí, že v tabulkách výrobků A.M1.1.51 je v části Nová okna na str.1 uvedeno následující: „tvarová kopie“ bez výrobního výkresu x v textové zprávě na str.23 je ovšem uvedeno, že tato okna budou odborně opravena a ponechána. K tomuto správní orgán uvádí, že v tabulkách výrobků A.M1.1.51 jsou v části Nová okna na str.1 předmětem jiné okenní výplně a cenná zmiňovaná okna, která NPÚ požaduje zachovat, slouží jako vzor pro výrobu, čili je tím myšleno, že dle oken z místnosti č. 2.22 budou provedeny kopie.

Ad 14 npú) Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že torzo-zbytky po barokní vestavbě v půdním prostoru nad bývalým refektářem mají být restaurovány. Restaurování bude ale řešeno samostatným správním řízením či řízeními. V souladu s památkovým zákonem bude dle §14 předložena žádost(ti) správnímu orgánu a s odbornou organizací budou restaurátorské návrhy v průběhu zpracování konzultovány, a tudíž bude v rámci konzultací řešeno zda bude provedena konzervace všech zbytků či pouze torzo. Předložená projektová dokumentace pro provedení stavby neobsahuje konkrétní návrhy restaurování architektonických prvků a povrchů, ale samotnému restaurování navržených prvků musí předcházet žádost o restaurování s konkrétním restaurátorským návrhem.

Ad 15 npú) Správní orgán uvádí, že dle projektové dokumentace a písemných připomínek zplnomocněného zástupce vlastníka, bude provětrávací kanál zakryt rulovými pohledovými deskami. NPÚ doporučuje na zakrytí kanálu použít hrubší šterk, popř. drobné valounky, které budou prorůstat travou a umožnily by tak vnímání úpravy téměř v původním vzhledu. V projektové dokumentaci pro stavební povolení, která byla již odsouhlasena orgánem státní památkové péče, bylo ale již navrženo, že odvětrávací kanál bude zakryt kamennými pískovcovými deskami. V předložené projektové dokumentaci pro provedení stavby jde tedy pouze o změnu materiálu kamenných desek. Samotné zadláždění kamennými deskami bylo již schváleno a je tedy irelevantní nařizovat, aby byl zakryt hrubším šterkem či valounky. Z hlediska památkové péče je naopak vhodnější použití rulových kamenných desek oproti deskám pískovcovým, neboť pískovec není místně tradiční materiál.

Ad 16 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, aby dlažba z kaple sv. Wolfganga byla deponována na místě a nebyla skladována mimo areál. To jak si bude investor organizovat provádění prací nemůže být předmětem posuzování. Z hlediska památkové péče lze pouze posoudit, jestli je odstranění stávající zádlažby a provedení nové zádlažby přijatelné či nikoliv. Správní orgán nestanovil, aby stávající dlažba byla přeložena a popř. byla doplněna jen poškozená dlažba, protože se jedná pouze o doporučení. V projektové dokumentaci pro stavební povolení bylo již celoplošné předláždění odsouhlaseno orgány státní památkové péče. Z písemných připomínek zplnomocněného zástupce vlastníka vyplývá, že stávající dlažba byla kompletně zdokumentována s výjimkou nepřístupné části pod kostelními lavicemi, po jejich vystěhování bude zdokumentována i zde. Způsob odvětrání pomocí větracích kanálků vedených podél zdi je použit, ale vzhledem k mimořádně vysoké vlhkosti v prostoru by byl nedostatečný a proto je doplněn provětrávanou podlahou, což bylo navrženo již DPS. Rozsah odtěžení je patrný z výkresu A.M1.1.21 (Púdorys 1.NP – ochrana a bourání), tj. v místnosti 110 kapli sv. Wolfganga bude odstraněna skladba do hloubky 465mm od původní výšky. Dále je v technické zprávě na straně 42 popsáno, že dlaždice budou označeny a při pokládání budou ukládány dle původního spárořezu. Také je zde uvedeno, že při provádění výkopových prací bude přítomen archeolog. Z důvodu zde uvedených informací, správní orgán nestanovil požadavek NPÚ podmínkou, protože vše popsané v dokumentaci.

Ad 17 npú) Správní orgán nestanovil podmínku týkající se obnovy zahradního altánu (M3), že průzkum fasády bude proveden před započítím opravných prací a veškeré nálezy byly zohledněny při realizaci, protože toto vyplývá z předložené projektové dokumentace pro provedení stavby. Správní orgán nestanovil, aby byla střešní krytina z ručně štípaného šindele přibíjeného galvanizovanými hřebíky, neboť se jedná pouze o doporučení. Vzhledem k tomu, že zahradní altán není památkově chráněn, není nutné použití těchto technologií a dále není možné stanovit podmínku, že budou stanoveny prvky k repasi – prvky je možné plně nahradit a DSP dostatečně navrhuje řešení obnovy prvků. Správní orgán také nestanovil podmínku NPÚ, že povrch odvětrávacího kanálku by měl zůstat shodný s okolním terénem - mlatový povrch (okapový chodníček z rulových desek je nedoloženým prvkem), neboť zakrytí kanálku kamennými deskami bylo již odsouhlaseno v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení. Provedení archeologického výzkumu vyplývá z památkového zákona a upraveno bylo podmínkou č. 16 ZS č.j. 18630/2011.

Ad 19 a 20 npú) Součástí předložené projektové dokumentace pro provedení stavby jsou tabulky architektonických prvků navržených k repasi a výrobní výkresy nových prvků. Dále jsou přesně definovány technologické postupy. Ve výroku tohoto závazného stanoviska je stanovena podmínka o svolávání

pravidelných kontrolních dnů za účelem kontroly a dodržování souladu stavebních prací s požadavky a podmínkami památkové péče. V technické zprávě je dále uvedeno, že při výrobě a opravách architektonických prvků bude toto ještě odsouhlaseno v rámci stavby. Správní orgán nestanovil tudíž podmínku NPÚ, aby repasované prvky, včetně povrchové úpravy, byly vždy odsouhlaseny v odborných řemeslných dílnách.

Ad 21 npú) Správní orgán nestanovil podmínky NPÚ z hlediska archeologie, neboť povinnost daná ustanovením § 22 vyplývá z památkového zákona. Dle § 22 odst. 1 a 2 uvedeného zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni oznámit tento záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, oddělení archeologické památkové péče v Praze, Letenská 4, 118 01 Praha 1 a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Informace o organizaci oprávněných provádět archeologický výzkum jsou k dispozici na webových stránkách Archeologického ústavu Akademie věd ČR, případně Národního památkového ústavu. Termín zahájení zemních prací musí být Archeologickému ústavu Akademie věd ČR písemně ohlášen s dostatečným předstihem.

Dále nebyly stanoveny podmínky týkající se předstihových sondáží, neboť tyto podmínky byly již zahrnuty podmínkou stanovenou ve výroku závazného stanoviska pro stavební povolení č.j. 18630/2011/OUPPP/JL. Stejně tak byla již v rámci schvalování projektové dokumentace pro stavební povolení stanovena podmínka týkající se prezentace zaniklé kaple sv. Anny. Ani tuto podmínku NPÚ tudíž správní orgán nestanovil ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ad 22-1b npú) NPÚ dále upozornil na odlišnosti (nesoulad výkresů a technické zprávy) týkající se prezentace půdorysu zaniklé kaple sv. Anny. Toto bylo projektantem vysvětleno a upřesněno v písemných připomínkách k vyjádření NPÚ.

Ad 22-konvent b npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ týkající se vytvoření záhonů s dostatečně velkým prostorem pro kořenový systém sazenic navrhovaných k popnutí objektu Wc, neboť samotný pozemek není památkově chráněn a objekt WC, po kterém se bude vinná réva pnout, bude v podstatě novostavbou. Z hlediska památkového zákona je výsadba navržených sazenic vinné révy přípustná, aby byl objekt Wc lépe zakomponován do konceptu zahrady, ale nelze stanovit podmínku, aby při zasazování navržených sazenic byl vytvořen záhon s dostatečným prostorem pro kořenový systém.

Ad 22-zadní zahrada a, a 22-5b npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, aby stávající letitý exemplář břečťanu v zadní zahradě M5 byl zachován a chráněn, neboť v projektové dokumentaci pro provedení stavby je uvedeno, že porůstá zeď a omezením jeho porostu bude odkryta jeskyňka. Z toho jasně vyplývá, že se provedena redukce břečťanu a břečťan bude zachován. Z toho jasně vyplývá, že musí být při stavbě ochráněn, aby dobu obnovy zdi, zahrad a domů přečkal a není toto potřebné stanovit podmínkou.

Ad 22-zadní zahrada b npú) Správní orgán nestanovil podmínkou, že má být v zadní zahradě v travnaté ploše respektována přítomnost Ladoněk Sibiřských, protože DPS v části „Čistě terénní úpravy včetně vegetačních úprav a drobné architektury“ nespecifikuje žádné úpravy stávajícího trávníku a také proto, že správnímu orgánu státní památkové péče dle památkového zákona nepřísluší ochrana bylin – cibulovin.

Ad 22-2 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, aby doplnění opěrných zídek zahradních teras bylo upraveno dle výsledků sondážního archeologického průzkumu, neboť obnova těchto opěrných teras je přesně definována v projektové dokumentaci a v případě nálezu nových skutečností je pak nutné dodržení podmínky č. 7 stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Ad 22-3 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že konstrukční skladba komunikací a zpevněných ploch bude provedena podle přílohy A.M4-6.1.20 Koordinační situace, označení cest viz. příloha B.c.10, vytyčovací výkres – Komunikace, protože toto je součástí projektové dokumentace.

K upozornění NPÚ, že v bude ujednoceno provedení jednotlivých úseků cestního systému v příslušných přílohách výkresové a textové části, se písemně vyjádřil zplnomocněný zástupce vlastníka následujícím způsobem: „Koordinační situace má orientační charakter jednotlivé části (komunikace, zahradní úpravy) jsou podrobně řešeny v rámci jednotlivých profesí (B.a a B.c)“.

Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že při opravě původních dlážděných ploch a při doplňování komunikací a zpevněných ploch je nutno zabránit poškození kořenů stávajících stromů, protože toto vyplývá z technické zprávy a také z normy ČSN, kterou projektant zavazuje zhotovitele stavby.

Ad 22-4 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že stav kamenné nádrže bude před zabudováním posouzen odborníkem a bude stanoven vhodný konzervátorský postup očištění a ošetření povrchu kamene - v případě restaurování musí práce provádět restaurátor s příslušnou licenci, neboť kamenné nádrže v zahradě budou použity druhotně. Správní orgán má za to, že se nejedná o původní kamenné prvky, ale, že kamenné nádrže přijdou na stavbu v provozuschopném stavu. Jedná se v podstatě o kamenné nádrže, které budou dovezené a do zahrady dodatečně osazené. Osazení kamenných nádrží je z hlediska památkové péče přijatelné,

ale nelze dopředu nařizovat, aby nádrže byly před zabudováním posouzeny odborníkem a byl stanoven vhodný konzervátorský postup očištění a ošetření, když nikdo neví jak budou ve skutečnosti vypadat.

Ad 22-6 npú) Správní orgán nestanovil podmínku NPÚ, že při stavebních pracích je nutno respektovat normu ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, protože v technické zprávě se uvádí, že norma ČSN 83 9061 bude při stavbě dodržována.

K písemným připomínkám účastníka řízení je Památkářské obce českokrumlovské, Dlouhá č.p. 30, 381 01 Český Krumlov:

Prezentace půdorysu zaniklé kaple sv. Anny byla již orgány státní památkové péče odsouhlasena v rámci schvalování projektové dokumentace pro stavební povolení. V rámci projektové dokumentace pro provedení stavby byla navržena pouze konstrukční změna prezentace půdorysu této kaple. Správní orgán tudíž souhlasí se změnou (nadezdění půdorysu kaple do výšky 15-20cm) prezentace půdorysu kaple, avšak nesouhlasí s navrženou neopodstatněnou přídlažbou. Toto je již odůvodněno v předešlých částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Správní orgán uvádí, že dle projektové dokumentace bude provětrávací kanál zakryt rulovými pohledovými deskami. V projektové dokumentaci pro stavební povolení, která byla již odsouhlasena orgánem státní památkové péče, bylo ale již navrženo, že odvětrávací kanál bude zakryt kamennými pískovcovými deskami. V předložené projektové dokumentaci pro provedení stavby jde tedy pouze o změnu materiálu kamenných desek. Samotné zadláždění kamennými deskami bylo již schváleno. Z hlediska památkové péče je naopak vhodnější použití rulových kamenných desek oproti deskám pískovcovým, neboť pískovec není místně tradiční materiál.

P o u č e n í o o d v o l á n í :

Proti tomuto rozhodnutí podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu **je možno podat odvolání do 15 dnů** ode dne jeho oznámení ke e Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Městský úřad Český Krumlov, odbor územního plánování a památkové péče). Odvolání musí mít náležitosti dle ustanovení § 82 správního řádu.

Ing. Jana Hermanová
vedoucí odboru územního plánování
a památkové péče

Rytířský řád křížovníků s červenou hvězdou, Platněřská č.p. 191/4, Staré Město, 110 00 Praha
Město Český Krumlov, IČ 00245836, náměstí Svornosti č.p. 1, 381 01 Český Krumlov
prostřednictvím

Obdrží:

Na doručení:

TŠ Projektový atelier, spol. s r.o., IDDS: 8sdu698

Památkářská obec českokrumlovská, starosta obce PhDr. Zbyněk Dočkal, Dlouhá 30, 381 01 Český Krumlov

Na vědomí:

Stavební úřad, Městský úřad Český Krumlov, Kaplická 439, 381 01 Český Krumlov,

Národní památkový ústav, státní příspěvková organizace, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích,
nám. Přemysla Otakara II. č.p. 121/34, 370 01 České Budějovice